

בעניין שבין: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב

המאשימה (המבקשת)

- נגד -

ירון ויצמן, מס' ת"ז _____

שם האב: יצחק

יליד: 1985

מרח' וייצמן 5 תל-אביב

ע"י ב"כ עו"ד _____

הנאשם (המשיב)

(עתה במעצר מיום 20.6.2018)

בקשה למעצר עד תום ההליכים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו בתיק העיקרי בהתאם לסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו – 1996 (להלן: "החוק").

ואלה נימוקי הבקשה:

העובדות

1. נגד המשיב הוגש בתיק העיקרי כתב אישום המייחס לו עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, חבלה בכוונה מחמירה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.
2. על פי כתב האישום, ביום 20.6.2018 הבחינה השוטרת רס"ר אסנת ישי ברכב [מסוג מיצובישי שמספר לוחית הרישוי שלו 12-345-67¹] הנוסע בנתיבי איילון במהירות של 160 קמ"ש. ברכב נהג המשיב, והשוטרת הורתה לו במערכת כריזה לעצור בצד. בתגובה לכך ניסה המשיב להימלט, והחל מרדף ממושך של השוטרת אחר המשיב ברחובות תל אביב. במהלך המרדף הוסיף המשיב לנהוג באופן פרוץ ואף פגע ברכבו בהולכת הרגל יוליה שם-טוב ופצע אותה. רק לאחר מרדף של שעתיים הצליחה השוטרת לתפוס את המשיב ולעוצרו.

ראיות לכאורה

3. בידי המאשימה-המבקשת ראיות לכאורה להוכחת האישומים המיוחסים למשיב (כמצוות סעיף 21(ב) לחוק) וביניהן:
 - א. עדותן במשפט של השוטרת והולכת הרגל שנפצעה.
 - ב. חלקים נרחבים מהמרדף תועדו במצלמות שונות המוצבות לאורך נתיבי איילון וברחבי העיר תל אביב. במצלמות ניתן לראות בבירור את מספר לוחית הרישוי של רכבו של המשיב וכן את המשיב עצמו נוהג ברכב.

¹ מכיוון שהמטלה אפשרה להוסיף עובדות, אפשר להוסיף פרטים אלה כדי לחזק את הראיות לכאורה שיש בידי המאשימה.

4. המעשים המתוארים בכתב האישום מקימים נגד המשיב את עילות המעצר שלהלן:

א. **קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את ביטחונו של אדם או את ביטחון הציבור** (עילת

מעצר לפי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק) – נסיעתו הפרועה של המשיב במהירות הגבוהה בהרבה מהמהירות המותרת בחוק; העובדה שלא ציית לשוטר שהורתה לו לעצור את רכבו; פגיעתו בהולכת הרגל; והעובדה שגם לאחר שפגע בהולכת הרגל לא עצר והמשיך להימלט במרדף שנמשך שעותיים תמימות – כל אלה מעידות על מסוכנותו הגבוהה של המשיב לציבור. לפי בש"פ 222/22 פלוני נ' מדינת ישראל, אומנם רק במקרים נדירים יורה בית משפט על מעצר עד תום ההליכים בעבירות תעבורה. עם זאת בית המשפט העליון הוסיף וקבע שכאשר נאשם נמלט משוטרים – תוך נהיגה פרועה – במשך זמן רב, ניתן לקבוע כי מסוכנותו מצדיקה מעצר עד תום ההליכים בעילה של סיכון ביטחון הציבור. בפרשת פלוני היה מדובר על הימלטות מהמשטרה במשך דקות ספורות בלבד שבסופה עצר הנאשם מיוזמתו בצד הדרך. לעומת זאת בענייננו, המשיב נמלט במשך שעותיים. בסוף המרדף הוא נעצר בידי המשטרה, ולא עצר מיוזמתו. אילולא נעצר כנראה היה ממשיך לנהוג בפראות ברחובות העיר וייתכן שהיה פוגע בגורמים נוספים. לא זו בלבד, אלא שבענייננו כתב האישום מייחס למשיב לא רק עבירת תעבורה, אלא גם עבירת אלימות של חבלה בכוונה מחמירה, שהיא כשלעצמה מקימה את מסוכנותו של הנאשם².

ב. **קיים יסוד סביר לחשש ששחרור המשיב ממעצרו יביא להתחמקות מהליכי שפיטה** (לפי

סעיף 21(א)(1)(א) לחוק) – בית המשפט העליון קבע כי "מי שאינו חס על חיי אחרים ואף על חייו שלו תוך נסיונותיו להימלט מן הדין – מתקיים בעניינו חשש סביר לכך שאי-מעצרו עד תום ההליכים יביא להתחמקות מהליכי שפיטה" (בש"פ 11/111 אלמוני נ' מדינת ישראל). במקרה דנן, נגד המשיב נוהל מרדף במשך שעותיים כשהוא נוהג בפראות ברחובות העיר תל אביב. במעשיו הוכיח המשיב כי הוא אינו מהסס להפר את החוק, אינו מציית לגורמי אכיפת החוק ואף אינו חס על חיי אחרים ועל חייו עצמו. בהתנהגותו חסרת המעצורים יש כדי להקים יותר מאשר חשש סביר ששחרורו ממעצרו יאפשר לו להתחמק משפיטתו.

לא ניתן להסתפק בחלופת מעצר

5. מסוכנותו הרבה של המשיב והעובדה שהוכיח כי אינו מכבד את הוראות החוק ואת מערכת

אכיפת החוק, מבססות את המסקנה כי יש לעצור אותו עד לתום ההליכים נגדו, ולא ניתן לתת בו אמון ולאפשר את שחרורו לחלופת מעצר.

לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה.

עו"ד, _____

סגן בכיר לפרקליטת מחוז תל אביב (פלילי)

² לפי החוק, עבירת האלימות שבה מואשם המשיב מקימה חזקת מסוכנות. אומנם הסעיף הקטן הרלוונטי לעניין זה בחוק לא הובא בחומר הנלווה למטלה. עם זאת ייתכן שיידרש להזכיר את המונח "חזקת מסוכנות" כחלק מהדרישה להשתמש בידע המושגי בדיני מעצרים.