

בש"א _____

בעניין שבין:

איילת צור, מס' ת"ז _____

ע"י ב"כ עו"ד _____

מרחה' _____

טל': _____ פקס: _____

המבקשת

(התובעת)

- נ ג ד -

רייצ'ל סלומון Rachel Salomon, מס' ת"ז _____

מרחה' סוקולוב 32 תל אביב-יפו

טל': _____ פקס: _____

המשיבה

(הנתבעת)

בקשה דחופה למתן צו עיכוב יציאה מן הארץ במעמד צד אחד

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו עיכוב יציאה מן הארץ במעמד צד אחד נגד המשיבה רייצ'ל סלומון (Rachel Salomon) (להלן: "השוכרת") בתביעה העיקרית שהוגשה נגדה. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את השוכרת בהוצאות בקשה זו ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ בחוק.

ואלה נימוקי הבקשה:

העובדות

1. השוכרת היא אזרחית ישראל אשר עלתה ביוני 2017 מארצות הברית לישראל במטרה להשתקע בה ולמצוא עבודה. ב-1 באוגוסט 2017 חתמה השוכרת עם גב' איילת צור, בעלת הדירה (להלן: "המשכירה"), על הסכם שכירות לתקופה של שנה לדירה בת 5 חדרים ברחוב סוקולוב 32 בתל אביב, שאליה נכנסה כבר באותו יום, בשכר דירה חודשי של 8,000 ש. העתק הסכם השכירות מצ"ב ומסומן **כנספח א**.
2. השוכרת מעולם לא שילמה למשכירה את שכר הדירה.
3. במהלך 10 החודשים האחרונים שלחה המשכירה לשוכרת 5 מכתבים בדואר רשום, שבהם דרשה ממנה לשלם את שכר הדירה ואף התריעה כי אם לא יועבר אליה תשלום, תיאלץ לפנות לערכאות. העתקי 5 המכתבים מצ"ב ומסומנים **כנספחים 11-5ב**. השוכרת אספה את כל המכתבים מסניף הדואר, כפי שעולה מרישומי דואר ישראל שהעתקיהם מצ"ב ומסומנים **כנספחים 11-5ג**.
4. השוכרת מעולם לא השיבה למכתבים, ולכן לבסוף, ב-21 ביוני 2018 נאלצה המשכירה להגיש תביעה כספית על סך 80 אלף ש"ח נגד השוכרת לבית משפט נכבד זה.
5. אתמול, 23 ביוני 2018, פגשה השוכרת באקראי את אלון כהן, ידיד של השוכרת. מר כהן הראה למשכירה הודעת טקסט (להלן: "המסרון") שקיבל מהשוכרת באותו יום, שבו נכתב כך: "איילת לעולם לא תקבל ממני כסף. אם אצטרך לשלם לה, פשוט אעזוב מיד את ישראל, ולעולם לא אשוב. כל המשפחה שלי ממילא רוצה שאחזור לארה"ב". העתק המסרון מצ"ב ומסומן **כנספח ד**.

6. המשכירה תטען שבמקרה דנן התקיימו התנאים למתן צו עיכוב יציאה מן הארץ הקבועים בתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), כמפורט להלן.
7. **יש ראיות מהימנות לכאורה לקיומה של עילת תביעה** (לפי תקנה 362(א) לתקנות) – בענייננו, למשכירה עילת תביעה טובה ומבוססת נגד השוכרת הנסמכת על הסכם השכירות שחתמו ביניהן. השוכרת מעולם לא שילמה את דמי השכירות, אף על פי שקיבלה 5 מכתבי התראה מהמשכירה. גם דבריה של השוכרת במסרון מעידים שאין כוונתה לשלם את דמי השכירות לעולם.
8. **מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת המשכירה** – לפי תקנה 362(ב)(1) לתקנות, על בית המשפט לשקול גם את "הנזק שייגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת הנזק שייגרם למשיב אם יינתן הסעד הזמני". במקרה דנן, מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת המשכירה כי אי-מתן הצו המבוקש ימנע ממנה בוודאות לקבל את כל דמי השכירות המגיעים לה מהשוכרת. מנגד נראה כי לשוכרת או לאדם אחר לא ייגרם נזק של ממש אם יינתן הצו המבוקש.
9. **הבקשה הוגשה בתום לב ומתן הסעד הוא מידתי** (תקנה 362(ב)(2) לתקנות) – הסבלנות הרבה שגילתה המשכירה כלפי השוכרת מעידה שבקשתה של המשכירה הוגשה בניקיון כפיים ורק כאשר לא נותרה כל ברירה בידה כדי לזכות במגיע לה על פי דין.
10. **"מתן הסעד צודק וראוי בנסיבות העניין"** (תקנה 362(ב)(2) לתקנות) – כאמור, הצו המבוקש חשוב כדי להוכיח את עילת התביעה העיקרית וכדי שהמשכירה תזכה לקבל את הסעד המבוקש. בקשה זו הוגשה במועד הראשון האפשרי לאחר שנודע למשכירה על המסרון אתמול, 23.6.2018 (יום שבת).
11. **חשש גבוה ליציאה מישראל לצמיתות ולהכבדה על קיום ההליך או על ביצוע פסק הדין** – בענייננו, המסרון מעיד כאלף עדים על כוונתה הממשית של השוכרת לעזוב את ישראל לצמיתות. השוכרת היא עולה חדשה, ונראה שאין לה נכסים בישראל שיאפשרו לבצע את פסק הדין. כמו כן יש לה קרובי משפחה בארה"ב אשר מעוניינים בחזרתה לשם, כעולה מהמסרון. נראה שהיעדרה של השוכרת מהארץ יכביד מאוד על בירור התביעה שהוגשה נגדה, וימנע את האפשרות לבצע את פסק הדין אם זה יינתן לטובת המשכירה.
12. **הבקשה מוגשת במעמד צד אחד** לפי תקנה 366(א) לתקנות **משום שקיים "חשש סביר שההשהיה שבקיום הדיון במעמד הצדדים תסכל את מתן הצו"**. זאת לנוכח כוונתה הברורה של השוכרת, כעולה מהמסרון, לברוח מהארץ לצמיתות אם תיאלץ לשלם את דמי השכירות שהיא חייבת למשכירה; וכן בשל הנזק החמור שעלול להיגרם למשכירה לנוכח אי-תשלום דמי השכירות.

בטוחות

13. לבקשה זו מצורף כתב התחייבות עצמית לפיצוי השוכרת בגין כל נזק שייגרם לה על ידי הצו הזמני, אם תיפסק התובענה או אם יפקע הצו מסיבה אחרת. כמו כן המשכירה מתחייבת לצרף לשם כך ערבות מספקת או עירבון להנחת דעתו של בית המשפט הנכבד.

סיכום

14. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות במעמד צד אחד על עיכוב יציאתה מן הארץ של השוכרת ולחייבה בהוצאות בקשה זו ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.
15. לבקשה זו מצורף תצהירה של המשכירה לאימות העובדות המשמשות יסוד לבקשה

הערות

1. לפי תקנה 384(ג), צו עיכוב יציאה מן הארץ יינתן רק לגבי תובענה ששווייה עולה על 50,000 ₪, כמו התובענה במקרה דנן. מכיוון שהתקנה לא הובאה בחומר הנלווה למטלה, ומכיוון שאין ספק שהמקרה שלפנינו עומד בדרישות התקנה, אין צורך לציין זאת.
2. המפורט בסעיף 11 בבקשה שלעיל הוא חלק בלתי נפרד מכל בקשה לעיכוב יציאה מן הארץ. עם זאת, תקנה 384 לא הובאה בחומר הנלווה למטלה ובהוראות למטלה נכתב שיש להסתמך אך ורק על הסעיפים שהובאו במטלה. על כן הדעת נותנת שלא יופחתו נקודות על אי-ציון עניין זה, אלא אם כן הוא בא בגדר "הידע המושגי במשפטים" שגם עליו ניתן להתבסס.
3. בעיכוב יציאה מן הארץ הערבות היא ערבות כפולה, אך גם התקנה העוסקת בכך לא צורפה למטלה.